

деревомъ и въ немъ деревяна голдарея, бумажными шпалерами выбита. При дворѣ хата-мазка, въ коей живетъ дворникъ, винокурня нововыстроена. плетеная, колодязь рубленый^а.

Дворъ Захара Р—ча устроенъ былъ въ другомъ концѣ Галицы, и образовалъ тамъ „слободку Горбанювку“; здѣсь былъ „будинокъ нововыстроенный о 9-ти покояхъ, свѣтлица съ комнатою, напротивъ—другая хата, подъ кровлею соломяною... При томъ дворѣ—дворъ гуменный, ровомъ окопанный; въ ономъ клуня на 4-хъ сохахъ, при клунѣ хата рубленая, въ ней живетъ подсуѣдковъ два... Лѣсъ болшій, зовемій Лютовка, въ ономъ дереве на будовлю и на разное строеніе годное; другой лѣсъ тамъ же, на о—въ рѣчки Галицы, съ разнимъ родючимъ деревомъ... Неподаль двора, послѣ роздѣлки, вновь встроено подсуѣдческихъ хатъ 14; мельница на рѣчки, поузь *городище* текущей, другая—въ с. Галицѣ; поблизу оной мельницѣ вѣтряныхъ млиновъ два; за дворомъ—вновь встроены броварь новой^а.

С. Петровка, Галка, поселена не позже пол. XVII в.; при разореніи Галицы она уцѣлѣла; при отдачѣ Раковичу, П—ка называлась седомъ, а Галица—слободою, какъ показывали мѣстные старожилы въ пол. XVIII в. Объ отдачѣ П—ки Раковичамъ см. Галицу. Кр. А. 53 л. В. ? В. 84 л. Пс. 14 л. Г. 32 л. 40 х. Д. 76 л. 131 х. 8 бд. х. (влад. Евдокій Стаховичъ).
Бз. В. нѣтъ. Г. 7 л. 9 х. Пс. 6 бд. х. Д. 5 л. 5 х.

С. Сальное поселено „на удоли чистой ровной степи“, сказано въ описаніи Пащенка, но тутъ же, въ старину, значилось и уроч. *Дуброва Салная*, отмѣченное въ актѣ 1666 г. ¹⁾ Въ ревизск. книгахъ за 1731 и 1740 гг. показаны двѣ слободки: одна, **Старосалная**, а другая **Новосалная**. Обѣ они поселены Павломъ Раковичемъ, по впоследствии одна изъ нихъ перемѣнила свое названіе, и въ описаніи Пащенка описано только одно село *Салное*, вѣроятно то, которое въ 1740 г. значилось слоб. Старосалною. Слоб. Новосалная едвали не была переименована въ Степановку, по имени одного изъ сыновей Андрея Р—ча.

1) Обзор. Румянц. Описк, 187.

Въ слоб. Старосалной въ 1731 г. было—31 д., а въ 1740 г.—21 д. 25 х. При раздѣлѣ сыновей Андрея Р—ча, с. Сальное досталось Павлу, который тутъ и жилъ. Дворъ его въ 1767 г. описанъ такъ: „Въ немъ строеніе—свѣтлица съ комнатою и грубою зеленою; напротивъ пекарня рубленая, при ней сбоку коморка рубленая; другая свѣтлица съ комнатою, въ оной печь зеленая; потолоковъ ¹⁾ два: одинъ, подшалаваній панелями и канизами (карнизамі?) подтягненій, другій—обыкновенній, двери снѣсарской (столярной) работы; комната одна шпалерами бумажными выбита. При дверяхъ замки, въ двохъ мѣдніе желтіе, а въ третьихъ—жельзной, тульскіе; полы въ обоихъ комнатахъ деревяніе; въ сѣняхъ кладовая, двѣ окошка зъ гратами (решетками) жельзными... Людскихъ хатъ двѣ: одна—рубленая, другая—мазка; баня рубленая; стадня, воромъ окиданная; садъ разного родючего дерева; въ саду—насѣвка; гребля и мельница, новоустроеніе, ставъ рыболовній большой“. Кр. 1753 г.—14 д. 14 х. 52 бд. х. 1780 г.—78 д. 101 х. 21 бд. х.

Д. Степановка „поселеніе имѣеть на чистой удолистой степи“ (Ищенко), въ полуверствѣ отъ с. Ровчака. Выше приведена догадка, что это поселеніе первоначально называлось слоб. *Новосалмою*, переименованною потомъ въ Степановку, по имени одного изъ сыновей Андрея Р—ча. При раздѣлѣ сыновей послѣдняго, Ст—ка досталась Ивану, отъ котораго перешла къ дочери его Марьѣ, б. замужемъ за майоромъ Бринкеномъ. Кр. 1753 г.—16 бд. х. 1780 г.—21 д. 22 х. 7 бд. х.

Д. Татаровка поселена Андреемъ Р—чемъ, и затѣмъ досталась внуку его Федору Степановичу Р—чу. Кр. 1753 г.—21 д. 21 х. 71 бд. х. 1780 г.—39 д. 57 х. 10 бд. х.

Д. Шнаковка поселена зятемъ Павла Р—ча, Ив. Ив. Шнакомъ, который завѣдывалъ сосѣднимъ владѣніемъ Вейзбаха. Шнакъ потомства, повидимому, не оставилъ и Шнаковка перешла къ брату его жены Андрею Р—чу, а отъ послѣдняго до-

¹⁾ Повидимому, видѣть рѣчь о потолокахъ, изъ которыхъ одинъ былъ какою то особенный, какъ будто бы рѣзной...

сталась сыну его Ивану, а затѣмъ перешла къ зятѣмъ его—
Бринкену (см. Степановку) и об. провіантмейстеру Кобеляцкому,
женатому на Варварѣ Р—чъ. Кр. 1753 г.—3 л. 3 х. 17 бд. х.
1780 г.—29 бд. х.

С. Кривеньки (Вейзбаховка) поселены на Галицкихъ земляхъ, „на степномъ мѣстѣ, при озерѣ безъ названія“. Въ 1727 г. извѣстный генераль гр. Вейзбахъ купилъ у Галицкаго козака Тимофея Кривенка участокъ земли, около озера Мокреца, за 32 коп., и основалъ тутъ хуторъ. Къ этому хутору Вейзбахъ присоединилъ, въ 1734 г., другой участокъ, вымѣненный у Павла Раковича за два „дворища“ въ с. Галицѣ, купленные у того же Кривенка. Такимъ образомъ возникъ хуторъ, названный **Кривеньками**. По смерти бездѣтнаго Вейзбаха, имѣнія его перешли къ женѣ, которая умирая въ 1736 г., Кривеньки завѣщала майору Измайлowskaго полка Осипу Гампфу. Послѣдній продолжалъ скупку сосѣднихъ съ Кривеньками земель—у козаковъ сосѣднихъ селъ: Галицы, Мал. Дѣвицы и Толкачовки, и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ садить въ Кривенькахъ слободу. Къ 1750 г. населеніе послѣдней настолько увеличилось, что слобожане стали просить Гампфа о построеніи церкви. Устройство церкви должно было привлечь въ Кривеньки еще большее населеніе, и одинъ изъ сыновей Гампфа—Иванъ обратился къ Кіевскому митрополиту съ просьбою о разрѣшеніи построить церковь, при чемъ далъ (въ 1750 г.) слѣд. обязательство, которое должно было обезпечить существованіе церкви: „Вѣдомо творю, что когда по желанію родителя моего, въ футорѣ его Кривенковомъ, а по общему того жъ футора обывателей прошенію, начнется строитись коштомъ его, родителя моего, церковь деревяная, во имя свят. Христова Николая, и до совершеннаго окончанія прійдетъ, то ко всегдашнему въ ней священнослуженію необходимая, яко то: свѣчи, ладанъ, просфоры—получатиметь оная церковь отъ дому родителя и отъ добродѣтельныхъ прихожанъ; такожъ и кругъ книгъ церковныхъ, сосуды церковніе, священнослужительскія и олтарныя одѣянія, иконостасъ, колоколя и колоколы, имѣють быть за собственный коштъ его жъ, родителя моего, споряжены. А кто къ оной церкви за парохі-

алного священника будетъ опредѣленъ, то за трудъ служенія его будетъ давано отъ прихожанъ, такъ какъ ихъ подписка явствуетъ, и отъ дому родителя моего, теперь и в предътекушіе времена, все тое, какъ церкви Божьей потребное, такъ священнику, яко и причетникамъ церковнымъ даватиметя всенепременно. Годового жалованья повсягодно: священнику—денежнаго, 10 рубл., а хлѣбного: ржи 2 четверти, ячменю—четверть, проса—полчетверти, гречки—полчетверти, гороху—четверикъ, и какъ пахатной земли, такъ и сѣнокосу, сколько ему потреба будетъ, столько отводитиметя зъ дому нашего, и домъ жилой устроень будетъ; дячку, денежнаго—4 рубля, пономарю—денежнаго, 3 рубля и поля пахатного, буде пожелають, отведетя имъ на ихъ потребу, для приробренья хлѣба; а отъ прихожанъ дячку и пономарю будутъ даваніе прежніе датки. Для жилия же имъ будутъ устроени избы..." По смерти Осипа Гампфа, въ 1760 г., сыновья его, подпоруч. Густавъ и капит. Иванъ, подѣлились полученными отъ Вейзбаха имѣніями, при чемъ Кривеньки достались Ивану Гампфу, а по смерти его, этимъ селомъ въ 1768 г. владѣла вдова его Анна съ дочерью Марьей ¹⁾. Въ 1783 г. Кривеньки принадлежали женѣ бригадира Ланге, вѣроятно женившася на Марьѣ Гампфъ. Отъ Ланге Кр—ки перешли къ Корбе. Кр. Г. 7 л. 7 х. Д. 53 д. 82 х. 84 бд. х. Кв. нѣтъ.

С. Заудайка, лѣв. бер. Удая, противъ Монастырища,—представляетъ собою выселокъ послѣдняго, разбросанный и теперь еще по лѣсамъ, которыми покрыты здѣсь берега Удая. По описи 1740 г., здѣсь показано: „посполит. обывателей двор. 4, козач. и ихъ подсосѣдк. и владѣльцами скупленныхъ двор. 26“. „Свободные посполитскіе дворы“ и „угодія“ с. 3—ки были отданы во владѣніе, вмѣстѣ въ Монастырищескими, въ 1763 г., б. тов. Максиму Саханскому (с. 202). „Ордеръ“ гетмана объ отдачѣ Соханскому М—ихъ и З—ихъ крестьянъ и „угодій“, для исполненія, былъ поручень в. тов. Вас. Михайловскому, но послѣдній донесъ, что гетманскаго „ордера“ исполнить онъ не можетъ, такъ какъ ни въ М—щѣ, ни въ З—кѣ никакихъ „свободныхъ

¹⁾ Изъ Румянц. Описи.

посполитскихъ дворовъ“ — не оказалось, а не оказалось ихъ потому, что всѣ они уже раньше были „скуплены“ Романовичами. 1) Несомнѣнно, что объ этомъ обстоятельстве не могъ не знать самъ Соханскій, конечно предварительно уже забравшій всѣ нужныя справки о томъ, на чтѣ получалъ универсалъ; но тѣмъ не менѣе универсалъ на З—скихъ крестьянъ былъ выпрошенъ и „ордеръ“ объ исполненіи его былъ данъ, при чемъ С—ій, слѣдовательно, рассчитывалъ, что скупленные Романовичами дворы онъ отберетъ въ силу незаконности этой скупки. Но какъ видно надежда на на податливость Р—чей не оправдалась, и Михайловскій донесъ въ генер. к—рію, что въ З—кѣ никакихъ посполитскихъ дворовъ не оказалось. Генер. к—ріей тогда заправлялъ только что поставленный вмѣсто Безбородка—генер. писарь Туманскій, который, будучи хорошимъ знатокомъ общественнаго быта гетманщины, 2) нашелъ возможнымъ предоставить Михайловскому особыя права для исполненія прежде даннаго „ордера“, вслѣдствіе чего гетманомъ былъ подписанъ слѣд. любопытный универсалъ.

„На посланній отъ насъ къ вамъ (в. т. В. Михайловскому) ордеръ объ отдачѣ наданныхъ б. тов. Соханскому въ м. Монастырищахъ и с. Заудайки свободныхъ посполитскихъ дворовъ и угодій, присланнымъ къ намъ, сего ноября 23 д., доношеніемъ представляете, что изъ сотенной Монастирской к—ріи вѣрной выписки изъ ревизіи 745 г., по которой грузинамъ тамо отдача была, не дано; а о похатныхъ и сѣнокосныхъ земляхъ объявлено, яко іиніе землѣ во владеніи церковномъ, іиніе на сотенную к—рію якобы принадлежать, степь же объявленъ козачьимъ. Почему опредѣленный отъ полк. Прилудк. к—ріи къ сей же отдачи значк. товарищъ (?), объявля, что отъ насъ повелѣнія нѣтъ слѣдовать (т. е. производить слѣдствіе) о завладѣнныхъ грунтахъ, въ далшую отдачу не вступилъ і отъехалъ

1) По вѣдом. 1753 г., въ Монастырищѣ свободн. посполитыхъ была только одна бездворн. хата, а въ Заудакѣ—3 дв. и 1 бдв. х.

2) Относительно публичной его дѣятельности см. эпизодъ съ Клищинцами, описанный въ Чтен. въ Общ. Нестора-Лѣтоп., XI, 161 и слѣд.

о чемъ и ви къ нашей резолюціи представили. А отъ б. тов. Соханскаго, особливимъ доношеніемъ, представленно, что при оной отдачи многіе недопушенія отъ сотника (Петра) и в. тов. (Федора) Романовичевъ происходятъ. Судія же абшит—ный Романовичъ (Иванъ) особо прислалъ къ намъ доношеніе, прося чтобъ купленніе нимъ въ ономъ мѣстечку и селѣ Заудайки грунта оставлены были за нимъ безъ отдачи Соханскому. Да особливо сотенная Монастирская старшина и козаки Монастирскіе и Заудайскіе прислали къ намъ доношеніе, объявляя, что ви требуете извѣстія и о козачихъ земляхъ, а при м. М—щѣ извѣстари имѣется степь, которимъ они по роздѣлу между собою владѣютъ, и просили къ вамъ предложенія о неотдачѣ Соханскому ихъ козачихъ земель. И мы приказываемъ вамъ... въ м. М—щѣ и с. З—ки, наданное отъ насъ б. тов. Соханскому універсаломъ, все отдать безъ упущенія. А сверхъ того, кто въ ономъ м. М—щѣ и З—ки, изъ свободныхъ дворовъ, грунтовъ и угодій, послѣ состоявшася запретительнаго указу въ 742 г., искупилъ либо неналежно завладѣлъ, тое по вѣрному слѣдствію отобразъ. И сколько изъ за кого, какихъ дворовъ, грунтовъ и проч. угодій отобразно будетъ, прислать къ намъ именную вѣдомость къ разсмотрѣнію и опредѣленію. Да и о тѣхъ грунтахъ, которіе показаны церковными либо на сотенную в—рію надлежащими, изслѣдовать же; буди на то никакихъ правилнихъ крѣпостей и документовъ нѣтъ, а оніе должны битъ свободніе, объ ономъ изслѣдовать же коликимъ числомъ того степу козаки владѣютъ обще, а коликое число кѣмъ завладѣно. А что явится изъ того неналежно кѣмъ завладѣнное, все отобразъ и описавъ именно коликое число пахатного поля и сѣнокоснихъ полъ и степу—отобразно будетъ, репортовать же къ намъ для имѣющою бытъ о томъ крайнего опредѣленія“... 1) Такимъ образомъ, въ силу этого универсала, незначительный Глуховской чиновникъ (в. тов. Михайловскій) получалъ право произвести слѣдствіе—сколько мѣстными сотниками „скуплено“ за 20 л. (1742—63) земли, отобразъ

1) Универсалъ подписанъ Разумовскимъ 2 дек. 1763 г. Подлиг—никъ въ нашей б—кѣ.

у скупщиковъ все то, что ими „скуплено неважно“ (незаконно) и затѣмъ о результатѣ своихъ дѣйствій—донести въ Глуховъ „для крайняго опредѣленія“. Несомнѣнно, что всѣми дѣйствіями Михайловскаго руководилъ самъ Соханскій, потому что универсалъ былъ написанъ точно подѣ его диктовку... Романовичи должны были уступить, но не во многомъ: значительная часть „скупли“ осталась за ними, какъ въ М—щѣ (с. 205), такъ еще болѣе въ Заудайкѣ, въ которой Соханскій успѣлъ отбить отъ Романовичей только 4 дв. съ 5-ю хат., приче́мъ у трехъ братьевъ Романовичей (Петра, Федора и Степана Ивановичей) осталось „скупли“— 17 дв. съ 19-ю хат. ¹⁾ Кр. А. 19. д. В. 10. д. В. 38. д. Пс. 15. д. Г. 5. д. 5 х. Д. 25. д. 32 х. Пс. 6. д. 7 х. Кз. В. 31. д. Г. 27. д. 33 х. Пс. 13. бд. х. Д. 22. д. 52 х.

С. Андреевка, „ставокъ Лыска“, образовалась, можетъ быть, изъ Бакаевского выселка, ²⁾ расселившася среди лѣсовъ, какъ и Заудайка. По описи 1740 г. здѣсь: „поспол. обыват. дворъ еденъ, а козачьихъ и ихъ подсосѣдк. и владѣльцами скупленыхъ двор. 15“. Скупля была произведена преимущественно Романовичами. Кр. А. 7. д. В. *нѣтъ*, В. 11. д. Г. 2. д. 2 х. Д. 1. д. 4 х. („коронныхъ“) и 8. д. 9 х. „владѣльческихъ“ Кз. В. 40. д. Г. 8. д. 8 х. Пс. 5. бд. х. О. 15. д. 31 х.

С. Хаонки, Иченка, по свѣдѣніямъ генер. слѣдствія, въ XVII в. принадлежали къ ратушнымъ селамъ, затѣмъ отданы Мазею Дм. Горленку, а вѣрнѣе—самимъ имъ захвачены. Послѣ измѣны Мазены, Х., по универсалу 1710 г., отданы Скоропадскимъ Андрею Горленку (с. 23), у наслѣдниковъ котораго и остались. Кр. П. 7. д. А. 34. д. В. 16. д. В. 15. д. Г. 5. д. 5 х. Д. 26. д. 35 х. (полковника Горленка). Пс. 3. х. Кз. В. 13. д. Г. 13. д. 14 х. Пс. 5. д. 5 х. Д. 24. д. 32 х.

Д. Вороновка, Иченка, въ XVII в. принадлежала къ ратушнымъ селамъ; Скоропадскимъ отдана охочекомонному полковнику Федяю, а потомъ, въ 1717 г., Михайлу Ягельницкому, въ то время Журавскому сотнику, отъ котораго затѣмъ перешла

¹⁾ Такъ значится въ описаніи Пащенка.

²⁾ С. Бакаевка находится на противоположномъ берегу Удаи.

къ сыну его Ивану, который, въ чинѣ бунч. тов., владѣль В—кою въ 1779 г. Кр. А. 28 д. В. 10 д. В. 17 д. Г. 12 д. 12 х. Д. 11 д. 15 х. („разныхъ владѣній“) Кз. В. 3 д. Г. 2 д. 2 х. Пс. 4 бд. х. Д. 5 д. 8 х.

Д. Грабовъ, Иченка, по вѣд. 1718 г. означено такъ: „селце Грабовъ на купленномъ“, съ 8-ю дворами посполитыхъ. По ревизіи 1728 г.—подсосѣдковъ 12 х., Андрея Горленка, Павла Караса и „попадъ Суханской“. По ревиз. 1731 г. тѣ же подсосѣдки показаны въ количествѣ 10 х., изъ нихъ 4—„попа Петра Суханского“ и 6—значкового“ Павла Караса, причемъ добавлено, что подсосѣдки „на купленихъ ихъ земляхъ поселены“. Наконецъ, по ревиз. 1740 г. Грабовскіе подсосѣдки (9 х.) показаны въ перечнѣ козаковъ, причемъ 6 х. принадлежали Соханскимъ. Тѣ же подсосѣдки значатся и по вѣд. 1780, въ количествѣ 15 д. 34 х. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній видно, что Грабовъ былъ поселенъ не раньше нач. XVIII в., нѣсколькими сосѣдними владѣльцами.

Иченская сотня занимала мѣстность, ограниченную съ сѣвера—верховьями Удая, а съ юга—верховьями рѣчекъ Нежеревой и Смоши, при чемъ тутъ же находились незначительные притоки этихъ рѣкъ: Иченка, Гужовка, Ржавецъ и др. Мѣстность имѣла характеръ полулѣсной, съ сѣрой и песчанной землей, кромѣ Парафіевскихъ земель, представлявшихъ почти сплошную черноземную степь.

Иченскіе сотники. Семень Герасимовъ, 1653. Иванъ Вовченко, 1672. Иванъ Стороженко, 1687. Александра, 1691. ¹⁾ Андрей Ивановичъ Стороженко, 1703—715. Григорій Андреевичъ Стороженко, 1715—737. Андрей Григорьевичъ Стороженко, 1741—752. Иванъ Новицкій, 1753—767. Иванъ Романовичъ, 1772—778. Петръ Романовичъ, 1780.

Изъ настоящаго списка сотниковъ видно, что почти полвѣка этою сотнею заправляли Стороженки, документальнымъ ро-

1) «Передъ нами урядомъ мѣскимъ Ічанскимъ, войтомъ Стефаномъ Погребнимъ а бурмистрами Грицкомъ Семенченкомъ, Фескомъ Бѣлоцерковцемъ, сотникомъ Александромъ, атаманомъ Лескомъ Дейнекою, ставши очевисте» ... (Изъ рукописн. купчей, 1691 г., 5 мая).

дона начальникомъ которыхъ былъ Прилуцкій полковникъ Иванъ С—ко (с. 17). Сынъ его Андрей, получившій сотничій урядъ еще при Дм. Горленкѣ, пережилъ на этомъ урядѣ трагическій 1708 г., и уже въ февр. слѣд. года получилъ отъ новаго гетмана и другое с. Томашовку, а передъ смертью, въ 1715 г., село—Ступаковку¹⁾ По смерти Андрея С., Иченскимъ сотникомъ сталъ сынъ его Григорій. Это былъ человекъ настолько замѣтный и образованный, что при выборѣ новой генер. старшины, послѣ поставленія Апостола гетманомъ, Григорій С. былъ назначенъ кандидатомъ въ генер. бунчужнаго и, кромѣ того, былъ посланъ, въ числѣ четырехъ, „ко двору монаршему съ тѣмъ, что избранъ гетманъ“. Въ генер. старшину С. однакожъ не попалъ, такъ какъ ген. бунчужнымъ утвержденъ былъ другой; за то онъ былъ опредѣленъ въ 1734 г. въ число членовъ комиссіи „для перевода и свода правовыхъ книгъ“. 2) Женатъ Григорій С. былъ на дочери Черниг. полк. судьи Василя Томары, Ульянѣ, а послѣ ея смерти, на вдовѣ Якимѣ Кулябки, Евдокии Андреевнѣ Ливогубъ, которой доставалась четвертая часть отцовскихъ богатствъ. 3) Въ 1737 г. Григорій С. почему то былъ уволенъ отъ сотничества, съ чиномъ бунч. товарища. 4) Изъ сыновей Григорія, отъ 1-й ж., извѣстны три: Андрей, унаслѣдовавшій отцовскій урядъ, Степанъ и Петръ. Въ 1756 г. они дѣлились отцовскимъ наслѣдствомъ, при чемъ, судя по части, доставшейся младшему, 5) видно, что

1) Время «надачи» Томашовки указано въ имѣющ. у насъ рукописи—*Списокъ универсаловъ, выданныхъ на маентности* въ к. XVII и нач. XVIII в., а относительно Ступаковки—1715-й годъ указанъ въ реввзск. книгѣ 1740 г. Ср. Киевск. Стар. 1884 г., февр., 209.

2) Зап. Марк., I, 246, 247, 304, 343.

3) О перв. женѣ см. Киевск. Стар. 1885 г., май, 18, а о второй—Дневн. Ханенка, 227, 237, 238.

4) К. Старина. 1884 г., февр., 213. Портретъ Григорія С—ка изданъ при Киевск. Стар. 1890 г.

5) Доставшаяся Петру С. часть заключала въ себѣ: «Сотнѣ Ичанской хуторъ *Василювщина*, въ коемъ дворъ панской, имѣющей такожъ довольное хоромное и проч. строенія, при томъ подданіе и мельницъ двѣ съ винобурнымъ заводомъ.—Сотнѣ Иваницкой дер. *Ступокровка*, со всѣми подданными, сотнѣ Ичанской дер. *Луцковка*, со

наслѣдство было богатое.—Подѣлившись съ братьями отцовскимъ наслѣдствомъ, Петръ въ февралѣ 1748 г. женился на дочери Иванецкаго сотника Павла Миницкаго, которая принесла ему кромѣ 700 р. деньгами, еще очень богатое приданое въ движимости. Но въ октябрѣ того же 1748 г. Петръ умеръ, при чемъ желая обезпечить молодую вдову, завѣщаль ей въ „вѣчное владѣніе“ все свое движимое имѣніе. 1) Это завѣщаніе однакожь не помѣшало старшимъ братьямъ захватить значительную часть движимости, находившейся въ усадьбѣ умершаго въ х. Василювщинѣ. При этомъ особенно обижалъ молодую вдову Степанъ С., „приключая ругательства и употребляя такихъ словъ: мы де едни Стороженки шляхта и за мною жена—зѣ дому гетманского имѣется...“ 2) Жалуясь на насилія братьевъ мужа, вдова представила въ генерк—рію списки своего приданого и завѣщанной мужемъ движимости, указывающіе на богатство домашней обстановки тогдашней, даже средней, козацкой старшины. 3) Споръ вдовы Петра

всѣми подданными, дворцемъ, мельницею и половиною лѣсами, полямъ и сѣнокосами всѣми.—Подъ сел. Обѣчевомъ хуторъ.—Въ м—ку Монастырищахъ, на подваркахъ, хуторъ.—Подъ с. Обѣчевомъ, на р. Удап, половина млиновъ прозваемыхъ Рововъ,,—Х. Василювщина находился въ 2-хъ верст. отъ Ични.

1) Вотъ начало этого любопытнаго по мотивамъ завѣщанія. <1748 году, сентября 30 д. Я нижеподписавшійся, чрезъ сей мой добровольній записъ.... чиню извѣстіе, что оставшомусь по умершему отцу моему сотнику Ичанскому Григорію Стороженку наслѣдственное мое движимое имѣніе, яко то: серебро, посуду всю, лошадей, такожъ рогатой и нерогатой скотъ, винокурвіе казани и прочее все движимое, которое, по умертвіи отца и по роздѣлкѣ зѣ братами моими, мнѣ досталось и собственно въ моей власти состоятъ, такожъ и мною нажитое—женѣ моей Меланіи Павловнѣ дочери Минѣцковицъ, за честное ея въ супружествѣ полученное мною дѣвство, за добродѣтельное и любезное въ житіи моемъ съ нею обхожденіе и, при случавъ тяжкой моей болѣзни, за все ирлежное мене смотрѣніе и за прочіе добродѣтельныя ея подъятіе труда, дарую и во вѣчное владѣніе уступаю...>

2) Объ этомъ Степанъ Стороженкъ и его отношеніяхъ къ своей бабкѣ, по матери, см. Киевск. Стар. 1885 г., май, 19.

3) Списокъ приданого напечатанъ въ апр. кн. Киевск. Стар. за 1901 г.

С. съ деверями кончился нескоро, хотя Глуховскія власти, по видимому, во многомъ защитили обиженную. Обстоятельства, при которыхъ Андрей С. пересталъ быть Иченскимъ сотникомъ, намъ неизвѣстны. Онъ оставилъ двухъ сыновей Григорія и Александра, которые оба еще были малы, чтобы замѣстить отца. 1) Преемникомъ Андрея С. былъ Иванъ Новицкій, вѣроятно, внукъ охочкомъ полковника Ильи Новицкаго. Новицкій пробылъ на сотничествѣ 14 лѣтъ, и въ 1767 г. самъ отказался отъ этого уряда, можетъ быть, желая посадить на свое мѣсто сына.—Памятникомъ своего сотничества Н—кій оставилъ х. *Жадьковку*, которую онъ

1) Прилагаемъ здѣсь краткій родословникъ Стороженковъ, наглядно указывающій ихъ общественное положеніе.

№ отца.

1. *Иванъ Стороженко*, сотникъ Иченскій, 1687, полковн. Прилуцкій, 1688—692 ж. *Марья*.
2. *Андрей*, сотникъ Иченскій, 1703—715. 1
Ж. *Матрона Гнимоzubъ*.
3. *Григорій*, сотн. Иванцкій, 1716. 1
4. *Григорій*, сотн. Ичевскій, 1715—737 2
Ж. 1, *Ульяна Васильевна Томара*, 2, *Евдокія Андреевна Лизогубъ*, вдови *Якима Кулябки*.
5. *Иванъ*, сотн. Иванцкій—1726. (См. Зап. Марк., I, 157). 2
6. *Степанъ*, сотн. Яблуневскій, 1738—742 4
Ж. *Марфа Андреевна Горленко*.
7. *Андрей*, сотн. Ичевскій, 1741—752. 4
Ж. *Настасья Ивановна Романовичъ*.
8. *Петръ*, в. тов. —1748. 4
Ж. *Меланія Павловна Миницкая*, 2-й м. *отст. ес. Григоровичъ*.
9. *Данило*, р. 1741 г., отъ 2-й ж., бунч. тов. Жилъ въ сл. Лисогорѣ. 4
Ж. *Катерина Федоровна Лысенко*.
10. *Михаиль*, р. 1741, майоръ 1772. 6
Ж. *Дочь ген. бунч. Николая Ханенка*.
11. *Григорій*, р. 1745, сотн. Иванцкій, 1770—780. 7
Катерина Николаевна Бороздна.
12. *Александръ*, войск. тов. 1765. 7
Ж. *Фекла Ивановна Себастьяновичъ*; ед втор. м. кн. *Владиміръ Орбеліани*.
(Ср. Киевск. Стар. 1884 г., февр., 220—221.)

поселилъ въ это время. Добровольный уходъ Н—аго съ уряда виденъ изъ того, что послѣ его отставки, временное завѣдываніе сотнею поручено было изъ Глухова—его сыну. Этотъ же сынъ явился и главнымъ кандидатомъ для замѣщенія отца. Но явился и другой—въ лицѣ Григорія Стороженка, сына б. сотника Андрея. Каждый изъ кандидатовъ привлекъ на свою сторону по группѣ выборщиковъ и оба были этими группами выбраны; оба же они и пожаловались въ Глуховъ—на неправильность выбора противника. Стороженко писалъ: „сотника Новицкаго сынъ Иванъ Новицкій, еще ни въ коемъ званіи не состояшій, только означенною сотнею временно управлять опредѣленный, да атаманъ Иванъ Романовичъ и асаулъ Иванъ Булига—избирали сотника непорядочно, ибо онъ, Новицкаго сынъ, зъ сотенными старшинами согласясь, сами себе, именно: Новицкаго, Романовича да писара Носка—кандидатами поставили, и весьма малое число козаковъ зъ сель сотнѣ Ичанской собравши, велѣли на составленномъ выборѣ подписаться почти усиленно: яко жъ, когда которой атаманъ, съ козаками своими—повелѣннымъ числомъ, для означенного выбору явился, то другихъ ожидать имъ присутствующими не велѣно, но подписавъ, ихъ (козаковъ) заразъ отпущали; и такъ всѣхъ порознь переписали, не давъ имъ времени для общаго совѣту и согласія. А хочай, изъ того собраннаго числа козаковъ оспориванно, что не по приличію означенныхъ лицъ въ кандидаты поставлено, и на мене нижайшого былъ при томъ—о удостоеніи на сотничой чинъ—голосъ, однакъ все тое присутствующими приглашенно (замолчано) ихъ проэктами и разными обманами, якожъ онъ, Н—кій, козакамъ, отъ коихъ обо мнѣ голосъ былъ, и сіе самъ выговаривалъ, что будто я въ сотничой чинъ не желаю, и въ томъ, яко бы ему, Н—му, далъ подписку..... Мене же нижайшого сотнѣ Ичанской козаки, согласно и безъ всякаго ихъ отъ мене принужденія, въ сотничой чинъ выбрали и какой въ томъ выборѣ мнѣ дали, оной представляю...“ При этомъ Стороженко приложилъ какъ „выборъ“, подписанный козаками, такъ и особое отъ послѣднихъ въ Глуховъ „доношеніе“, въ которомъ, его сторонники указываютъ на неправильность выборовъ Н—каго почти въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ писалъ и самъ С—ко. При этомъ сторонники С—ка приводятъ рядъ обидъ, причиненныхъ имъ

прежнимъ сотникомъ Новицкимъ, и добавляють, что они боятся такихъ же обидъ и отъ его сына, а между тѣмъ „за бывшего прежде онаго Новицкаго—умершаго сотника Андрея Стороженка, такожъ и прежде онаго Андрея еще предковъ Стороженковыхъ, сотниками Ичанскими бывшихъ, имъ никакихъ обидъ въ управленіи сотнею не происходило...“¹⁾

Новицкій, съ своей стороны, обвинялъ С—ка тоже въ „злоумышленіяхъ“: „по полученіи указа о выборѣ на мѣсто отца моего—двухъ или трехъ кандидатовъ, какъ въ сотенномъ Иченскомъ правленіи куренные атаманы съ козаками, такъ и въ полковой Прилудкой к—ріи, полковіе старшины съ сотниками, бывъ въ собраніи, добровольно и безъ всякаго пристрастія избрали на сотничество Иченское, въ кандидаты, меня и сот. Ич—ихъ—атамана Ив. Романовича и писара Фед. Носкова, въ чемъ и надлежащія по указному наставленію, выборы подписавъ, при доношеніи въ Малор. коллегію отправлены.—А между тѣмъ в. тов. Григорій Андреевъ сынъ С—ко, не будучи поставленъ въ кандидаты, но легко и злоумышленно въ обиду мою, пришедь

1) Жалуюсь на обиды сотника Новицкаго, сторонники С—ка указываютъ большею частью на даровня сотнику работы, полевныя и домашнія. Напр., козакъ с. Парафіевки Ковбасенко—съ сотника Новицкаго, черезъ полторы недѣли, оралъ; въ хуторѣ его, Н., 3 дни въ дворѣ свинѣ напоевалъ. Онъ же К. посланъ былъ въ Елисаветъ зъ харчевимъ запасомъ, волами парюю и возомъ, а обратно оттодь ему сотнику въ Ичень, на своемъ возѣ и волами своими, привезлъ возъ соли безъ заплаты.»—«Козакъ того же села Омелченко въ сотника Н. работалъ чрезъ 2 недѣли, въ винокурнѣ, а чрезъ 2 недѣли—крупы ему дралъ зъ другимъ козакомъ; онъ же, О—ко, на сотничихъ возахъ, въ подрядомъ овсомъ, въ Елисаветъ, ѣздилъ и тамо промедлялъ чрезъ 6 недѣль, безъ заплаты. Въ отамана Романовича, онъ, О—ко, чрезъ двѣ недѣли скотъ насъ.» Несомнѣнно, что жалобщики говорили правду, но, по всѣмъ вѣроятіямъ, умалчивали, что за эти сотнику ихъ работы, они были тѣмъ же сотникомъ увольняемы отъ походовъ и другихъ «общенародныхъ повинностей.»—Такъ велось въ гетманщинѣ... Судя по приведеннымъ фактамъ, Новицкій во всякомъ случаѣ не былъ тяжелымъ правителемъ.

въ сотенное правленіе, домогался поставить его въ кандидаты, и при томъ въ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ высокомонаршихъ указовъ зеркало состоитъ, поступалъ крайне горячо, неучтиво и бранно—на меня, на старшинъ и на бывшихъ притомъ козаковъ; тайно сзывалъ до себя атамановъ и козаковъ, сповывая ихъ, ласкательствомъ и устрашеніемъ приводилъ, чтобы его поставили въ кандидаты.—Тѣмъ не будучи доволенъ, когда уже надлежащіе выборы на меня и на предписанныхъ старшинъ подписанны, въ полкъ. Прил. в—рію отправлены и отъ оной же к—ріи полковіе жъ выборы учинены, тогда онъ, С—ко, взявъ зъ собою, на особенной возокъ, нѣсколько вѣдеръ горѣлки, ѣздилъ по всей сотнѣ селамъ, упоивая оною, перепрошивая и уговаривая на свою сторону курѣвныхъ атамановъ и козаковъ—на подложно составленномъ имъ нѣякомъ писмѣ въ томъ, что якобы его, С—ка, желаютъ въ сотню Ичанскую сотникомъ—подписать; на которомъ писмѣ не могли онъ, С—ко, на свою сторону прочихъ себѣ козаковъ склонить къ подпису, какъ только Гмиранскихъ и Парифѣевскихъ, да и то не всѣхъ... Сверхъ сего, онъ же, С., далъ разніе обманчивіе подписки, которыми онъ себя обовязалъ—облегченіе въ нарядахъ тѣмъ козакамъ дѣлать и тѣхъ никогда не наказывать, которіе бы не преступали усиловаться, чтобъ ему, С., быть сотникомъ.—Когда тотъ же С. усиленно старался на меня навести какое нибудь сомнѣніе, предъ козаками, и уговорить ихъ, чтобъ они меня отрелись и не желали болѣе сотникомъ, то начали козаки между собою поговаривать, что меня нѣсколько опасно избѣрать въ сотники, затѣмъ де, что соглашусь легко *на регулярство и ихъ де могу къ тому понудить*;¹⁾ а понеже етая поговорка произносилась только между козаками Гмиранскими, которыхъ С—ко напоемъ и ласкательствомъ на свою сторону склонилъ, то со всего видно, что онъ жъ, С., единственно причиною тѣхъ козаковъ возмущенія...

Изъ Глухова получено было распоряженіе—произвести слѣдствіе объ Иченскихъ выборахъ, причемъ открылось, между про-

1) Вотъ чего боялся народъ и чего боязливо ждалъ отъ Руянцова....

чимъ, что Иваницкій козакъ Давыденко, являвшійся въ Глуховъ съ уполномочіемъ отъ Иченскихъ козаковъ поддержать выборъ С—ва, представлялъ „вѣрюцій листъ“—на ходатайство отъ Иченскихъ козаковъ—„подписанный безъ ихъ согласія..“ Въ Глуховѣ, по-видимому, ни тотъ, ни другой изъ претендентовъ утверждены не были. Слѣдующимъ, послѣ Ив. Новицкаго, сотникомъ въ Ичнѣ былъ Иванъ Романовичъ, поставленный въ 1771 г. изъ „значк. товарищей“, какъ сказано въ вѣдом. полковыхъ чиновниковъ за 1774 г.; слѣд., это не былъ Иченскій сот. атаманъ, поставленный при выборахъ Н—аго „вторымъ кандидатомъ“. Преемникомъ Ив. Р—ча былъ братъ его, которымъ и закончилось козачье управленіе въ Ичнѣ.

Села Иченской сотни.

М Ичня, рч. Иченка, въ полов. XVII в. была, по-видимому, самымъ населеннымъ пунктомъ въ Прилуцкомъ полку. Хотя по списку Пшездѣцкаго въ Ичнѣ было 1494 домохоз., а въ Варвѣ 2037, но по свѣдѣніямъ 1654 г. (о числѣ приведенныхъ къ присягѣ въ Прилуцкомъ полку) жителей въ Ичнѣ оказывается болѣе, чѣмъ въ другихъ сотенныхъ центрахъ: въ Ичнѣ—1798 „челов.“¹⁾, въ Прилуцкѣ—1423, въ Срѣбномѣ—1228 и въ Варвѣ—983 чел. По „реестрамъ“ 1649 г., въ Ичнѣ, какъ и въ Варвѣ было по двѣ сотни. Къ этому слѣдуетъ добавить, что Ичня тогда была поселеніемъ настолько нестарымъ, что въ „тарифахъ“ 1628 г.²⁾ она вовсе не означена. Какими причинами былъ обусловленъ такой быстрый ростъ населенія въ Ичнѣ—сказать трудно. Ядромъ послѣдней были, видимо, водяныя мельницы, около которыхъ и возникло поселеніе³⁾; въ то же время, это поселеніе очутилось на перекресткѣ двухъ большихъ дорогъ: одной—изъ Кіева въ Роменъ, а другой—съ юга, чрезъ Прилуку, на сѣверъ, къ Стародубу (см. ниже). Такія

1) Полагаемъ, что и здѣсь обозначены тѣ-же домохозяева («господарв»).

2) См. у Яблоновскаго, Zródła Dz., XX, 1, 65.

3) По описн. книгамъ 1666 г. въ Ичнѣ показано *девять водяныхъ мельницъ*, всѣ «на рѣкѣ Ичнѣ». Черезъ 114 лѣтъ, ихъ осталось еще шесть.

мѣстности обыкновенно представляютъ много выгодъ для населенія, которое повтому и стремится въ нихъ.

При полякахъ, у Ични было одна особенность, которой не видимъ въ другихъ мѣстахъ „Заднѣпрія“: Ичня была центромъ особаго *Иченскаго козачьяго полка*, начальникъ котораго назывался „полковникомъ войска его корол. мил. Запорозкого Иченскимъ“. Въ январѣ 1648 г. такимъ полковникомъ былъ Петръ Гловацкій, какъ это видно изъ одного его продажнаго акта ¹⁾. По другимъ свѣдѣнїямъ, въ 1649 г. былъ и другой Иченскій полковникъ Степанъ Гловацкій, память о которомъ сохранилась въ книгахъ одной изъ Иченскихъ церквей ²⁾. Извѣстно, что въ числѣ полковниковъ Хмельницкаго, въ самомъ началѣ возстанїя, былъ и Гловацкій. Въ латинской хроникѣ Юзефовича онъ называется Петромъ Гловацкимъ (Petrus Glowacki, tribunus). По польскимъ свѣдѣнїямъ, Гловацкій (ими не указано) лѣтомъ въ 1649 г. осаждалъ Рѣчицу (Минск. губ.), но былъ самъ тамъ взятъ въ плѣнъ и посаженъ на колъ ³⁾.

¹⁾ Приводить здѣсь выданную имъ купчую запись Лохвицкому жителю Самохвалу, взятую нами изъ Румянцовск. описи. «Я Петръ Кгловацквій, пулковникъ войска его кор. мл. Запорозкого Иченскій, вѣдомо чиню и сознаваю тымъ моимъ листомъ доброволнимъ, записомъ вѣчиститъ продажи, каждому, кому о томъ вѣдати належитъ темеръ и нанотомъ, завжди, ижъ я, маючи волность з права посполитого своимъ якъ хотѣти шафовати, млинъ при городѣ Лохвицкомъ, на рѣкѣ Сулѣ, мѣ Вожинмъ правомъ и прирочоимъ, яко синове власному и сукцессорови по родичахъ моихъ мплыхъ припалій и належачій, учтывому Васкови Самохвалови, съ подворкомъ до того жъ млина належачимъ, за сумму певную, тоестъ двѣстѣ зол. полскихъ, уступилъ и продалъ способомъ вѣчистой продажи», и т. д., «съ подписомъ руки моеи власной, при печати притисненой, даю въ Лохвици, 15 дня генваря, 1648 року. Петръ Кгловацкій, пулковникъ войска его кор. мл. Запорозкого Иченскій». (Подлинникъ б. мож. писанъ по-польски; о немъ на копїи сказано: «1769 году февраля, 18 д., такову подлинную крелость принялъ и росписался Роменского повету подкоморского суда возной Андрей Самохваль».

²⁾ Опис. Черниг. Епарх.. VI, 507.

³⁾ Сборн. Лѣтопис., изд. Киевск. Ком. (1888), стр. 147 и Памятники, изд. 2-е, той же комиссїи, I, 358.